

Tuomioistuimen kokoonpano

Käräjätuomari Minna Jääskeläinen

Asianosaiset**Kantajat**

Heinolan kaupunki

Mäntyharjun kunta

Vastaaja

Kauppi Juha Kalevi

Asia

Perusteettoman edun palautus

Vireille

17.10.2024

SELOSTUS ASIASTA**Asian vaiheista**

Heinolan kaupungin ja Mäntyharjun kunnan vaatimukset on erotettu rikosasiasta 17.10.2024 (diaarinumero R 24/224). Alun perin kysymys on ollut rikosperusteisesta vahingonkorvauksesta. Asiassa on järjestetty valmisteluistunto 17.12.2025, missä on käynyt ilmi, että vaatimusten peruste muuttuu. Heinolan kaupunki on toimittanut lopulliset vaatimuksensa 2.2.2026 ja Mäntyharjun kunta 30.1.2026. Kauppi on vastannut niihin 12.3.2026. Käräjäoikeus on toimittanut osapuolille täydennetyn yhteenvedon 14.4.2026. Asiassa on järjestetty jatkettu valmisteluistunto ja pääkäsittely 28.4.2026.

Heinolan kaupungin vaatimukset

Heinolan kaupunki on vaatinut, että käräjäoikeus

1) velvoittaa Juha Kaupin korvaamaan toiminnastaan aiheutuneet vahingot täysimääräisesti eli 16.798,26 euroa (ALV 0%) korkolain mukaisine viivästyskorkoineen 17.10.2024 lukien

2) velvoittaa Juha Kaupin korvaamaan Heinolan kaupungin asianosais- ja oikeudenkäyntikulut 6.685,00 euroa korkolain 4 § 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen siitä lukien, kun kuukausi on kulunut tuomion antamisesta.

Perustelut

Kauppi on jätteenkuljettajana tietoisesti ja tuottamuksellisesti laiminlyönyt toimittaa lietejäte viranomaisen osoittamaan paikkaan eli jätevedenpurkupaikalle Kuorttiin. Laiminlyönnistä on aiheutunut taloudellista vahinkoa Pertunmaan (nyk. Mäntyharjun) kunnalle saamatta jääneinä tuloina.

Pertunmaan (nyk. Mäntyharjun) ja Heinolan kaupungin välisen sopimuksen mukaan Pertunmaan (nyk. Mäntyharjun) kunta johtaa tiettyjen toiminta-

alueiden viemäriverkostojen jätevedet Heinolan viemäriverkoston.

Jätevesien siirrosta ja puhdistamisesta Pertunmaan (nyk. Mäntyharjun) kunta maksaa Heinolalle mitatun jätevesimäärän mukaan kuukausittain Heinolan esittämän laskun perusteella.

Vastaajan menettelyn johdosta Heinolan kaupungilla on jäänyt saamatta tuloja, jotka olisivat kertyneet, jos Pertunmaan (nyk. Mäntyharjun) kunnan jätevedenpurkupaikkaa olisi käytetty vastaajan toimesta asianmukaisesti. Heinolan kaupunki on menettänyt jäteveden puhdistamistuloja, koska Kauppi ei ole toimittanut sako- ja umpikaivolietettä Pertunmaan (nyk. Mäntyharjun) jätevedenpuhdistamolle.

Heinolan kaupungin osalta Kaupin toiminnalla on ollut syy-seuraussuhde jätelain rikkomisen johdosta Heinolan kaupungin saamatta jääneisiin tuloihin. Pertunmaan kunnan osalta jäteveden olisi tullut siirtyä viemäriä pitkin Heinolan kaupungin puhdistamolle. Nämä tulot ovat Heinolan kaupungin vastine kustannuksille, jotka liittyvät laitoksen investointeihin, henkilöstöön ja kunnossapitoon.

Kun Kauppi ei toimittanut jätettä Pertunmaan käsittelypaikkaan, niin tämä tulo jäi Heinolan kaupungilta saamatta. Kustannukset jäivät silti kaupungille, sillä laitos, henkilökunta ja infrastruktuuri ovat valmiina vastaanottamaan jätteen. Heinolan kaupunki on investoinut ja ylläpitänyt jätevedenpuhdistusinfraa ja laskee toimintakulunsa katettavan asiakasmaksuilla, josta se perii hinnoittelun mukaiset maksut. Kaupin toimet katkaisevat ketjun, jonka johdosta Heinolan kaupunki ei ole saanut tuloja.

Heinolan kaupungin näkemyksen mukaan Kauppi jätteenkuljettajana olisi tullut kerättyään lietettä Pertunmaan kunnan kiinteistöiltä ja jättämättä toimittamatta tämän jätteen kunnan määräämään paikkaan ja ohjaamalla sen jonnekin muualle, on syntynyt ko. toiminnasta hänelle suora ja perusteeton taloudellinen hyöty. Tämä hyöty muodostuu siitä kustannuksesta, jonka kunnan vastaanottopaikka olisi veloittanut asianmukaisesti toimitetusta jätteestä ja sen johdosta myös Heinolan kaupungin tulot ovat jääneet saamatta. Varallisuudensiirrolle ei ole oikeusperustetta, sillä jätteen haltijat ovat maksaneet kuljetuksesta nimenomaan sen oletuksen varassa, että jäte toimitetaan kunnan viralliselle vastaanottopaikalle. Kaupin kustannussäästö on suoraan vaikuttanut Heinolan kaupungin saamiin tuloihin. Pertunmaan vastaanottopaikka on osa järjestelmää, jossa jäte johdetaan siirtoviemäriä pitkin Heinolan kaupungin puhdistamolle. Heinola veloittaa Pertunmaata jokaisesta vastaanotetusta ja käsitellystä jäte-erästä, ja Heinolan kaupunki on siten jäänyt ilman puhdistusmaksuja. Kaupin toiminta on siten välittömässä syy-seuraussuhteessa Heinolan kaupungin taloudelliseen menetykseen. Kauppi on saanut perusteetonta etua säästäessään käsittelymaksut, mutta Heinola on samanaikaisesti joutunut ylläpitämään puhdistuslaitoksen infrastruktuuria ilman sille kuuluvaa käyttöperusteista tulovirtaa.

Tästä syystä Kaupilla on sekä perusteettoman edun palautuksen että vahingonkorvausoikeudellisten periaatteiden perusteella velvollisuus korvata Heinolan kaupungille ne tulot, jotka siltä ovat jääneet saamatta hänen lainvastaisen menettelynsä johdosta.

Heinolan kaupungin vaatima määrä perustuu Pertunmaan/Mäntyharjun kunnan laskelmaan mikä määrä ko. asemalle olisi tullut toimittaa, ja perustuen tähän laskelmaan liitteenä on vuosittaiset maksut Heinolan kaupungin taksan mukaisesti ko. jätteiden käsittelystä.

Liitteenä olevassa laskelmassa on puuttuvan lietteen määrät ja vuosittain perittävä hinta (alv 0 %) kultakin vuodelta 2015–2022 välillä ja laskelma perusteettoman edun euromääristä kultakin vuodelta 2015–2022 sekä summa yhteensä.

Tämän johdosta Pertunmaan/Mäntyharjun laskelman tarkennuksesta johtuen Heinolan kaupungin määrä on tarkistettu 16.798,26 euroon (alv 0%)

Mäntyharjun kunnan vaatimukset

Mäntyharjun kunta on vaatinut, että käräjäoikeus

- 1) velvoittaa Juha Kaupin suorittamaan Mäntyharjun kunnalle 77.085,44 euroa korkolain mukaisine viivästyskorkoineen 30.1.2026 lukien ja
- 2) velvoittaa Kaupin korvamaan Mäntyharjun kunnan asianosais- ja oikeudenkäyntikulut 18.733,96 euroa (sis. ALV) korkolain 4 §:n 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen siitä lukien, kun kuukausi on kulunut tuomion antamisesta.

Perustelut

Vaatimuksen peruste – perusteettoman edun palautus

Mäntyharjun kunnan vaatimuksen peruste nojautuu oppiin perusteettoman edun palautuksesta.

Jätelaki (646/2011) asettaa kunnalle velvollisuuden järjestää jätehuolto kunnassa mm. kotitalouksien, vapaa-ajan asuntojen ja liikehuoneistoissa syntyvän jätteen osalta (jätelaki 32 §).

Jätelain mukaan jätehuolto voidaan järjestää kunnassa joko niin, että kunta järjestää jätteenkuljetuksen tai niin, että jätteen haltija (kiinteistön haltija) sopii jätteen kuljetuksesta jätteen kuljettajan kanssa. Mikäli jätehuolto on järjestetty jälkimmäisellä tavalla, on jätteenkuljetuksen tällöin kuitenkin täytettävä jätelain 35 §:n 2 momentissa säädetyt edellytykset – jätteen kuljetuspalveluja on oltava tarjolla kattavasti ja luotettavasti sekä kohtuullisin ja syrjimättömin ehdoin.

Jätelain 31 §:ssä säädetään jätteen kuljettamisesta. Lainkohdan mukaan jätteen kuljettajan on toimitettava jäte jätteen haltijan tai viranomaisen osoittamaan paikkaan. Jos jätettä ei oteta vastaan, kuljettajan on palautettava jäte luovuttajalle, jonka on otettava jäte takaisin.

Jätelain 35 §:ssä säädetään kiinteistöittäisen jätteenkuljetuksen järjestämisestä. Kiinteistöittäisellä jätteenkuljetuksella tarkoitetaan sitä, että jäte noudetaan suoraan yksittäiseltä kiinteistöltä – eli juuri siten, kuin Kauppi on jätettä kerännyt Pertunmaan kunnan alueella.

Jätelain 35 §:n 2 momentin säännöksen mukaan tällainen jäte on toimitettava kunnan määräämään vastaanotto- tai käsittelypaikkaan.

Pertunmaan kunnan alueella ainoa tällainen jätteen vastaanotto- tai käsittelypaikka on ollut Kuortin jätevedenpurkupaikka. Tämä on ollut ainoa

oikea sijoituspaikka Kaupin keräämälle jätelietteelle. Muuta vastaanotto- tai käsittelypaikkaa ei Pertunmaan kunnan alueella ole ollut.

Jätelaki edellyttää, että jätteen kuljettaja tekee hakemuksen toiminnan hyväksymiseksi jätehuoltorekisteriin. ELY-keskus on erikseen varmistanut Kaupilta tämän hakemuskäsittelyn yhteydessä, että Kauppi varmasti toimittaa lietteen Pertunmaan jätevedenpuhdistamolle, eli Kuortissa sijaitsevalle vastaanotto- ja käsittelypaikalle. Kauppi on 14.7.2017 on tätä rekisterimerkintää hakiessaan vahvistanut lupaviranomaiselle, että hän tulee toimittamaan lietteen Kuortin vastaanotto- ja käsittelypaikalle (todiste 5).

Jätelain mukaisesti jätehuoltorekisteriin merkitsemistä koskevia päätöksiä tarkastetaan 3 vuoden välein ja Etelä-Savon ELY-keskus on vuonna 2020 tiedustellut Juha Kaupilta hänen kuljetustoimintaa koskevia ajantasaisia tietoja. Juha Kauppi on tällöinkin ilmoittanut toimittattavansa jätteet Pertunmaan käsittelylaitokseen (todiste 6).

Entiseen Pertunmaan kunnan on täytynyt rakentaa tällainen jäteveden käsittely- ja vastaanottolaitos siitä syystä, että jätelain 32 § asettaa kunnalle velvollisuuden järjestää jätehuolto kunnassa mm. kotitalouksien, vapaa-ajan asuntojen ja liikehuoneistoissa syntyvän jätteen osalta.

Vaikka kunnalla on velvollisuus järjestää jätehuolto, ei tämä tarkoita kuitenkaan sitä, että tämä kunnan palvelun tulisi olla jätteen haltijoille ilmaista. Jätelain 78 §:n mukaan kunnan on perittävä jätelain mukaisesti järjestämästään jätehuollosta jätemaksua, jolla katetaan sille tehtävän hoitamisesta aiheutuvat kustannukset. Edelleen saman lainkohdan mukaan jätteen loppukäsittelystä perittävällä maksulla on katettava vähintään jätteen loppukäsittelystä aiheutuneet kustannukset.

Jätelietteen vastaanotto- ja käsittelypaikan rakentaminen on maksanut Pertunmaan kunnalle ja sen ylläpitäminen maksaa kunnalle jatkuvasti. Kunnalla on oikeus odottaa, että kunnan alueella jätteen haltijat osallistuvat jätehuoltokuluihin heidän tuottamansa jätteen määrän osoittamassa suhteessa siten kuin jätelaissa säädetään.

Mikäli jätteen kuljettaja kerää jätelietetä kunnan alueen kiinteistöiltä ja perii tästä kuljetuspalvelusta maksuja jätteen haltijoilta, mutta kuljettaja ei toimitakaan jätelietetä kunnan alueen vastaanotto- tai käsittelypaikkaan – vaan hän toimittaakin sen jätelain vastaisesti paikkaan X, josta kuljettajan ei täydy suorittaa lainkaan niitä kustannuksia, jotka syntyvät jätteen loppusijoituksesta – johtaa tämä siihen, että jätteen kuljettaja hyötyy oikeudettomasti kunnan kustannuksella.

Jätteen kuljettajan saama hyöty on tällöin sen kustannuksen määrä, jonka jätelietteen vastaanotto- tai käsittelypaikka olisi veloittanut jätteen kuljettajalta, mikäli jäte olisi kuljetettu asianmukaisesti vastaanotto- tai käsittelypaikalle.

Perusteettoman edun palautuksen perusedellytykset ovat vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan: 1) edun syntyminen, 2) edun perusteettomuus ja 3) hyötyminen toisen kustannuksella, eli edun ja sitä vastaavan menetyksen syy-yhteys.

Etua pidetään perusteettomana, mikäli varallisuudensiirrolle ei ole pätevää oikeusperustetta. Tässä tapauksessa kiinteistöjen haltijat ovat maksaneet Kaupille siitä, että Kauppi kuljettaa heidän kiinteistönsä lietejätteen asianmukaiseen jätteen vastaanotto- tai käsittelypaikkaan. Maksut ovat sisältäneet korvauksen myös siitä kustannuksesta, mikä Kaupille aiheutuu jätelietteen toimittamisesta vastaanotto- tai käsittelypaikkaan.

Pertunmaan kunnan jätevedenpurkupaikasta jäteliete kuljetetaan siirtoviemäriä pitkin Heinolan kunnan alueelle jäteveden puhdistuslaitokseen käsiteltäväksi. Tämä tarkoittaa sitä, että Heinolan kaupunki veloittaa

Pertunmaan kuntaa siitä jäteliitteestä, jota se vastaanottaa siirtoviemäriä pitkin.

Jätelain järjestelmän mukainen tarkoitus on ollut, että tapahtuu varallisuuden siirto jätteen haltijalta Kaupille, edelleen Kaupilta Pertunmaan kunnalle ja edelleen Pertunmaan kunnalta Heinolan kunnalle. Luonnollisesti tämän ketjun jokainen toimija voi ottaa heidän tuleekin ottaa oma katteensa siitä työstä, jonka he itse suorittavat osana tätä sopimusketjua.

Laiminlyödessään velvollisuutensa toimittaa jäteliete Kuortin jäteveden vastaanotto- tai käsittelypaikkaan on Kauppi jätelain säännösten vastaisesti välttynyt siltä kustannuksilta, mikä hänelle olisi kuulunut aiheutua ja mistä hän on myös perinyt maksun jätteen haltijoilta.

Tälle Kaupin saamalle edulle ei ole ollut oikeusperustetta, koska Kaupin jätelain mukainen velvollisuus on ollut toimittaa jäteliete kunnan alueen vastaanotto- tai käsittelypaikkaan. Edulle ei ole ollut oikeusperustetta myöskään siitä syystä, että jätteen haltija on voinut perustellusti odottaa Kaupin toimivan jätelain ja muiden jätteen käsittelyä koskevien säännösten mukaisesti ottaessaan toimeksiannon ja maksun jätteen haltijalta. Kyse on sekä lakiin että jätteen haltijan ja Kaupin väliseen sopimukseen perustuvasta velvollisuudesta.

Hyötyminen toisen kustannuksella on tapahtunut siten, että Kauppi on näin toimiessaan saanut pitää itsellään ne kustannukset, jotka hänen olisi tullut suorittaa Pertunmaan kunnalle jätteen vastaanotosta ja käsittelystä. Koska Pertunmaan kunta ei ole saanut näitä tuloja, on hyötyminen tapahtunut Pertunmaan kunnan kustannuksella.

Vaatimuksen määrästä

Mäntyharjun kunnan vaatimuksen määrä on aiemmin perustunut keskimääräiseen arvioon siitä, mikä on lietteen vastaanotosta Pertunmaan perimän hinnan ja Heinolan kaupungin Pertunmaalta perimän hinnan erotus. Koska tämä keskimääräinen arvio ei ole täsmällinen, täsmentää Mäntyharjun kunta vaatimustaan siten, että tuon hinnan erotus ilmoitetaan täsmällisesti.

Liitteenä oleva Excel-laskelma sisältää:

- Tiedot Heinolan Pertunmaalta perimistä kuutiohinnoista kultakin vuodelta 2015 – 2022 välillä
- Tiedot Pertunmaan perimistä kuutiohinnoista kultakin vuodelta 2015 – 2022 välillä sakoliete ja umpiliete eroteltuna
- Tiedot em. hintojen erotuksesta kultakin vuodelta 2015 – 2022 välillä sakoliete ja umpiliete eroteltuna
- Laskelmat kunnan alueella kertyneen umpilietteen ja sakolietteen määristä lineaarisen kasvun mukaan laskettuna²
- Tiedot tuodun lietteen määristä kultakin vuodelta 2015 – 2022 välillä, sakoliete ja umpiliete eroteltuna
- Laskelma puuttuvan lietteen määristä kultakin vuodelta 2015 – 2022 välillä, sako ja umpiliete eroteltuna
- Laskelma perusteettoman edun euromääristä kultakin vuodelta 2015 – 2022 välillä, sako- ja umpiliete eroteltuna

Laskelma osoittaa, että perusteettoman edun määrä on umpilietteen osalta 63 837,96 euroa ja sakolietteen osalta 13 247,48 euroa (alv 0%). Yhteensä perusteettoman edun määrä on sako- ja umpilietteen osalta 77 085,44 euroa.

Kantaja on laskenut perusteettoman edun määrän vaihtoehtoisesti myös sillä oletuksella, että kertynyt sakoliete olisi purettu umpilietteen seassa. Tämä laskelma on tehty siksi, että Kauppi on otaksuttavasti saattanut kerätä molempia lietelaatuja samaan säiliöön, josta olisi mahdotonta enää erotella lietteitä erikseen sako- ja umpilietteeksi niitä purettaessa jätevedenpurkupaikalla.

Perusteettoman edun määrä tällä tavoin laskettuna on yhteensä 70 187,65 euroa (alv 0%).

Mäntyharjun tarkistaa vaatimuksen määrää alaspäin. Vaatimuksen määrä on tarkistuksen jälkeen 77 085,44 euroa (alv 0%).

Pertunmaan kunnan haja-asutusalueilta kerätyn ja Pertunmaan jätevesilaitokselle toimitetun lietteen määrä romahti noin 1/10 osaan aiemmasta Kaupin aloittaessa jätevesikaivojen tyhjennyksen ainoana urakoitsijana 2015.

Koska vuosittainen toimitetun lietteen määrä selviää kiistattomasti sekä jätevesilaitoksen vastaanoton raporteista, että kunnan Kaupilta toimitetun lietteen mukaan tehdystä laskutuksesta, on selvää, että lietettä on ajettu jonnekin muualle, kuin viralliseen vastaanottoon Pertunmaan kunnan jätevesilaitokselle.

Selvää on, että vuosittain lietettä olisi pitänyt toimittaa pitkälti yli 1000 m³ jäteasemalle, elleivät kaikki haja-asutusalueen Pertunmaalaiset (nyk. mäntyharjulaiset) olisi yllättäen lakanneet asioimasta wc:ssä.

Muualle toimitetun lietteen määrän osalta on suoritettu laskennallinen vertailu siitä, jos lietteet olisi toimitettu sinne, minne olisi kuulunutkin.

Vastaus kanteenmuutoskieltoa koskevaan vaatimukseen

Kantaja on kiistänyt vedonneensa uusiin tosiseikkoihin. Tosiseikat ovat säilyneet samana.

Kantaja on ainoastaan vedonnut erilaiseen juridiseen argumentaatioon soveltaen samaa tosiseikastoa. Juridisten perustelujen muuttaminen ei ole kanteenmuutoskiellon vastaista. Vastaaja ei ole yksilöinyt, mikä edes olisi sellainen uusi tosiseikka, johon on vedottu kesken oikeudenkäynnin.

Juha Kaupin vastaus

Kanteenmuutoskielto

Juha Kauppi katsoo, että kantajien uudet vaatimukset ovat OK 14:2 mukaisesti kiellettyjä kanteen muutoksia.

Kantajat vetoavat uusiin oikeustositseikkoihin, joiden perusteella oikeusseuraamus muuttuu; kyse ei ole enää rikosperusteisesta vahingonkorvausvaatimuksesta vaan perusteettoman edun palautuksesta. Muutos ei perustu oikeudenkäynnin aikana tapahtuneisiin olosuhteiden muutokseen. Kyseessä on kielletty kanteenmuutos ja kannevaatimukset tulee hylätä tai jättää tutkimatta.

Juha Kaupin vastaus perusteettoman edun vaatimukseen molempien kantajien osalta

Vastaus vaatimukseen

Juha Kauppi on kiistänyt kantajien vaatimukset perusteeltaan ja määrältään. Juha Kaupille ei ole syntynyt mitään sellaista etua, jota kantajat väittävät eikä silloin ole edun perusteettomuudesta tai hyötymisestä toisen kustannuksella. Kauppi on toimittanut kaiken jätteiden haltijoilta keräämänsä lietteen Pertunmaan jäteveden vastaanottopaikkaan Kuorttiin.

Juha Kauppi oli ollut epäiltynä ympäristön turmelemista koskevasta rikoksesta ajalta 1.1.2015 – 17.11.2022. Poliisi oli suorittanut laajan tutkinnan ja syyttäjä oli syyteharkinnassa päätenyt esittämään syytteen Kauppia kohtaan ajalta 21.8.2017 – 18.11.2022. Etelä-Savon käräjäoikeudessa asia oli käsitelty ja Juha Kauppi oli saanut tuomion ympäristön turmelemisesta ajalta 1.11.-22.11.2022, koska Kauppi oli säilyttänyt lietettä omistamansa kiinteistön betonisäiliössä tuomiossa ilmoitetun ajankohdan. Kaupin toimintaa oli tarkoin tutkittu.

Kaupin toiminnassa ei ole todettu mitään muulta ajalta lainvastaisuutta jätteenhaltijoilta keräämänsä lietteen osalta.

Juha Kaupin tiliotteilta on pystytty havaitsemaan Kaupin saaman korvauksen asiakkailta lokakaivojen tyhjentämisestä ja myös listattu mitä hän oli maksanut Pertunmaan kunnalle jätemaksuja. Vuodet 2015–2022 Juha Kauppi oli maksanut Pertunmaan kunnalle jätteen toimittamisesta maksuja 58.287,27 euroa. Asiakkailta saadut maksut vuosilta 2015–2022 ovat yhteensä 86.334,68 euroa, jolloin tuloina kahdeksan vuodelta ajalta 25.150,45 euroa. Vuositulo 3.143,81 euroa, joka on siis korvaus Juha Kaupille polttoaineesta ja työpanoksesta. Nämä luvut osoittavat, että Kauppi oli toimittanut Kuorttiin kaiken mitä on asiakkailta kerännyt. Jos erotus olisi huomattavan suuri, niin silloin voisi ajatella asiaa toisin. Luvut osoittavat, ettei Kauppi ole toiminut virheellisesti lietejätteen kuljettamisen osalta. Tilietiedot olivat esitutkintapöytäkirjan liitteessä 8 (sivut 112–137), jotka ovat vastaajan todisteena numero 2.

Kantajien väite toimittamattomasta lietteestä on spekulatiivinen ja vailla todellisuuspohjaa ja syy-yhteyttä Juha Kaupin toimintaan. Kantajat esittävät puuttuvan lietteen määrän osalta olettan, jonka mukaan lietteen määrä kasvaisi lineaarisesti vuosittain. Laskelma on varmasti matemaattisesti oikea, mutta lähtökohtaolettama on virheellinen. Vuosittainen lietemäärä ei ole vakio, saati kasvava. Näyttövelvollisuus muusta on kantajilla.

Kantajien korvausvaatimukset perustuvat tähän spekulatiiviseen arvioon, ilman osoitusta, että Juha Kauppi olisi jättänyt toimittamatta lietettä jäteasemalle, tai osoitusta puuttuvasta määrästä. Tällä laskennallisella spekulatiivisella vaatimuksella ei voi katsoa Kauppia korvausvelvolliseksi ja molempien kantajien vaatimukset tulee hylätä ja kantajat tulee velvoittaa korvaamaan Kaupin oikeudenkäyntikulut täysimääräisesti.

Mäntyharjun kunta haluaa korostaa, että vaatimusten määrä on alentunut. Näin ei ole kuitenkaan tapahtunut, koska alkuperäinen vaatimus oli ollut 87.890 euroa (sis.alv) eli ilman arvonlisäveroa 70 879,03 euroa. Nyt esitetään vaatimus 77 085,44 euroa (alv 0 %). Tämä on vain yksi osoitus siitä, miten korvausmääriä on summittaisesti arvioitu ja esitetty.

Juha Kauppi ei ole vastuussa siitä, miten usein kiinteistöjen omistajat tyhjentävät jätekaivojaan. Juha Kauppi ei voi myöskään määrätä siitä kenen yrittäjän palveluita kiinteistöjen omistajat käyttävät, vaikka Kaupilla on ollut ELY-keskuksen lupapäätös jätehuoltorekisteriin hyväksymisestä vuodesta 2017 alkaen. ELY-keskuksen päätös ei ole muodostanut yksinoikeutta Kaupille toimia Pertunmaan kunnan alueella. Tällaista ei ole kukaan väittänytkaan, mutta tämä tuodaan selvennyksenä tässä yhteydessä.

Kantajien ilmoitukset jätelain määräyksistä ovat riidattomia, mutta eivät vaikutuksellisia väitteeseen perusteettomasta edusta ja korvausvelvollisuudesta.

Jos jostain syystä käräjäoikeus velvoittaisi Kaupin joltakin osin korvausvelvolliseksi niin oikeudenkäyntikuluja ei tule määrätä Kaupin korvattavaksi tai ainakin niitä tulee alentaa merkittävästi.

Asia oli tullut vireille 17.10.2024. Valmistelukäsittelyssä 17.12.2025 kantajilla ei ole ollut vielä valmiuksia ilmoittaa juridista perustetta vaatimuksilleen. Käräjäoikeuden laatimissa yhteenvedoissa kyse on ollut koko ajan rikokseen perustuvasta vahingonkorvausvelvollisuudesta. Kun ilmeisesti tälle väitteelle ei kantajienkaan mielestä löytynyt perustetta, niin valmistelukäsittely jäi lyhyeksi ja kantajat laativat toiset vaatimukset tammikuun 2026 loppuun mennessä. Tällä toiminnallaan kantajat olivat aiheuttaneet merkittävästi kuluvahinkoa Juha Kaupille.

Kuluvahinko on lisääntynyt huomattavasti, koska Juha Kaupilla olisi ollut mahdollisuus käyttää hyväksi vakuutuksen oikeusturvaetua, jos alkuperäinen vaatimus olisi ollut muu kuin rikosperusteinen. Nyt taas aikaa on kulunut asian vireille tulosta merkittävästi yli vuoden ja oikeusturvaetua ei voi saada yli vuoden vireillä olleeseen riita-asiaan.

Kauppi on vaatinut, että Mäntyharjun ja Heinolan kunnat tulee velvoittaa korvaamaan päälukujen mukaisissa suhteissa hänen oikeudenkäyntikulunsa 12.885,71 euroa (sis. ALV) korkolain 4 § 1 momentin mukaisine viivästyskorkoinen kuukauden kuluttua käräjäoikeuden päätöksestä lukien.

Todistelu
Kirjalliset todisteet
Heinola kaupunki

K1 Laskelma puuttuvan lietteen määrästä 30.1.2026

Mäntyharjun kunta

K2 Laskut vuoden 2024 toimitetuista lietemääristä
 K3 Toimitetut lietteen määrät vuosina 2014-2023
 K4 Lietteiden määrät -excel-laskelma
 K5 sama kuin vastaajan V2
 K6 sama kuin V1

Kauppi

V1 Etelä-Savon käräjäoikeuden tuomio 23.1.2025, R 24/224
 V2 Esitutkintapöytäkirjan liite 8
 V3 YLE, verkkosivujen uutisointi 2025

Henkilötodistelu
Mäntyharjun kunta

Jouni Huusari

Kauppi

Juha Kauppi

KÄRÄJÄOIKEUDEN RATKAISU

Tuomiolauselmä

Kyse ei ole kielletystä kanteen muuttamisesta. Käräjäoikeus tutkii vaatimukset.

Kantajien vaatimukset hylätään.

Mäntyharjun kunta ja Heinolan kaupunki velvoitetaan korvaamaan päälukujen mukaisissa suhteissa Juha Kaupin oikeudenkäyntikulut 12.885,71 euroa (sis. ALV) korkolain 4 § 1 momentin mukaisine viivästyskorkoineen kuukauden kuluttua käräjäoikeuden päätöksestä lukien.

Perustelut

Kysymyksen asettelu

Asianosaiset ovat todenneet riidattomiksi seuraavat seikat:

1. Juha Kauppi on tuomittu ympäristön turmelemisesta ajalla 1.11.2022 – 22.11.2022 Etelä-Savon käräjäoikeuden 23.1.2025 antamalla lainvoimaisella tuomiolla.
2. Tuomiossa yksilöity jäte on toimitettu Kuortin jäteasemalle eikä siitä ole syntynyt taloudellista vahinkoa kantajille.
3. Kauppi on ollut tietoinen ELY-keskuksen päätöksestä 21.8.2017 ja, siitä että Kuortissa oleva jätteen vastaanottopiste on ainoa lain mukainen vastaanottopaikka Pertunmaan kunnan alueelta kerätyille jätelietteelle eikä jäteliettä saa varastoida muutoin kuin tilapäisesti kuljetusautossa.
4. Heinolan kaupungilla ja Pertunmaan kunnalla on ollut johtamissopimus veden ja jätelietteen toimittamisesta ja puhdistamisesta.
5. Heinolan perimä hinta Pertunmaan kunnalta on Heinolan kaupungin 30.1.2026 toimittaman liitteen mukainen.
6. Pertunmaan perimä hinta umpilietteestä on vuosina 2015-2022 ollut 8 € ja sakolietteestä 15 € per kuutio.
7. Kauppi on ilmoittanut viranomaisille, että hän toimittaa muilta keräämänsä jätelietteen Pertunmaan jätelaitokseen.

Asianosaiset ovat olleet erimielisiä seuraavista seikoista:

1. Onko korvausvaatimuksen määrä perustettavissa laskelmiin/arvioihin jätteen määrän vuosittaisesta lineaarisesta kasvusta?
2. Onko asiassa näytetty Kaupin jättäneen toimittamatta jäteliete Kuorttiin, voiko sen osoittaa laskelmilla?
3. Onko vaatimusperusteen muuttaminen rikosperusteisesta vahingonkorvauksesta perusteettoman edun palautukseksi kiellettyä kanteen muuttamista?

Kanteen muutos

Vaikka vaatimuksen peruste on muuttunut rikosperusteisesta vahingonkorvauksesta perusteettoman edun palautukseksi, on oikeustositseikasto pysynyt samana. Vaatimukset johtuvat olennaisesti samasta perusteesta eli siitä, että Kauppi väitetysti olisi jättänyt toimittamatta jätteet Kuortin vastaanotto- ja käsittelypaikalle, mistä olisi aiheutunut Mäntyharjun kunnalle ja Heinolan kaupungille saamatta jäänyttä tuloa.

Asian arvioinnin lähtökohdat sekä oikeudellinen arviointi

Oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 2 §:n mukaan riita-asiassa asianosaisen on näytettävä ne seikat, joihin hänen vaatimuksensa tai vastustamisensa perustuu. Seikan asettaminen tuomion perustaksi edellyttää, että asianosainen on esittänyt siitä uskottavan näytön. Jos yksityisoikeudellisen saatavan määrästä ei ole saatavissa uskottavaa näyttöä taikka se olisi saatavissa vain vaikeuksin tai asian laatuun nähden kohtuuttomilla kustannuksilla tai kohtuuttomalla vaivalla, tuomioistuim arvioi määrän.

Oikeudenkäymiskaaren 17 luvun 1 §:n 2 momentin mukaan tuomioistuimen on esitettävä todisteita ja muita asian käsittelyssä esiin tulleita seikkoja harkittuaan päätettävä, mitä asiassa on näytetty tai jäänyt näyttämättä. Tuomioistuimen on perusteellisesti ja tasapuolisesti arvioitava todisteiden ja muiden seikkojen näyttöarvo vapaalla todistusharkinnalla, jollei laissa toisin säädetä. Kuten lain esitoissa (HE 46/2014 vp s. 45) on todettu, vapaan todisteiden harkinnan mukaan tuomioistuin voi todistusharkinnassa vapaasti määrittellä esitetyn näytön todistusvoiman.

Kantajien vaatimus perustuu siihen väitteeseen, että Juha Kauppi olisi jäteauton kuljettajana ottanut asiakkailta vastaan jätteen kuljettamiseen liittyviä maksuja sekä käteisellä että tilisiirtoina, ja jättänyt sitten jätteet toimittamatta Kuortin vastaanotto- ja käsittelypaikalle, minkä johdosta sekä Mäntyharjun kunnalla että Heinolan kaupungilla on jäänyt saamatta tuloja. Väite perustuu kantajien mukaan siihen, että jätteiden määrä olisi tippunut noin 1/10 osaan aiemmasta.

Kirjallisesta todisteesta K3 ilmenee, että vuonna 2014 silloisen Pertunmaan alueella on toiminut Kaupin lisäksi kaksi muutakin toimijaa. Sakolietteen määrä on ollut 144,8 kuutiota ja umpilietteen määrä 1.760 kuutiota, mistä määrästä Kaupin toimittamaa on ollut 713 kuutiota. Vuonna 2015 umpilietteen määrä on ollut noin 170 kuutiota ja sakolietettä ei ole toimitettu lainkaan. Vuonna 2016 umpilietettä on toimitettu noin 90 kuutiota ja sakolietettä vain 0,1 kuutiota. Vuonna 2017 umpilietettä on toimitettu n. 330 kuutiota ja sakolietettä n. 21 kuutiota. Vuonna 2018 umpilietteen määrä on ollut n. 1.091 kuutiota ja sakolietteen n. 18 kuutiota. Vuonna 2019 umpilietteen määrä on ollut n. 573 kuutiota ja sakolietteen määrä n. 11 kuutiota. Vuonna 2020 umpilietettä on toimitettu n. 837 kuutiota ja sakoa n. 8 kuutiota. Vuonna 2021 umpilietettä on toimitettu n. 1.186 kuutiota ja sakoa 8 kuutiota. Vuonna 2022 umpilietettä on toimitettu n. 1.175 kuutiota ja sakolietettä n. 15 kuutiota. Vuonna 2023 umpilietteen määrä on ollut n. 2703 kuutiota ja sakolietteen noin 24 kuutiota.

Asiassa esitetystä kirjallisesta todistelusta ilmenee, että jätteiden määrä ei ole ollut vakio vaan se on vaihdellut hyvinkin paljon tarkastelujakson eri vuosina. Tämä ilmenee erityisen hyvin kirjallisesta todisteesta K4. Koska asiassa ei ole esitetty tietoa jätteiden määrästä aiemmalta ajanjaksolta kuin vuodesta 2014, ei ole mahdollista päätellä, onko jätteiden määrä silloin vastannut vuoden 2014 tasoa tai onko jätteiden määrä jatkuvasti pysynyt vakiona tai kasvanut. Nyt esitetystä näytöstä voi päätellä vain, että jätteiden määrä on vaihdellut ja että se on kasvanut vuodesta 2014 vuoteen 2024 verrattuna.

Huomionarvoista on kuitenkin, että vuonna 2023 jätteiden määrä on ollut isompi kuin vuonna 2024.

Kantajat ovat katsoneet, että taulukosta ilmenevät vuoden 2018 ja 2023 jätteiden määrien nousut johtuvat siitä, että Kauppi on sekä marraskuussa 2017 että 2022 joutunut viranomaisen toimien kohteeksi ja olisi sen jälkeen toimittanut jätettä enemmän. Kauppi on kertonut, että jätteet on toimitettu muutaman päivän sisällä keräämisestä Kuorttiin ja että traktorin säiliöön mahtuu noin 9 kuutiota jätettä ja vuonna 2019 hankittuun kuorma-auton säiliöön noin 13 kuutiota jätettä. Rikosasiassa on selvitetty, että Kauppi on lyhyenä ajanjaksona marraskuussa 2022 säilyttänyt jätettä omistamallaan kiinteistöllä olevassa betonisäiliössä ja tästä menettelystä hän on saanut tuomion. Asiassa on todettu riidattomaksi se, että Kauppi on sen jälkeen toimittanut siellä säilössä olleet jätteet asianmukaisesti Kuortin jätteiden vastaanottolaitokseen. Asiassa on myös todettu, ettei kanne koske kyseistä jäte-erää. Muilta osin rikosasiassa ei ole näytetty Kaupin menetelleen moitittavaksi. Myöskään tässä asiassa ei ole esitetty näyttöä siitä, että Kauppi olisi säilyttänyt keräämiään jätteitä lain vastaisesti. Käräjäoikeus katsoo, että edellä kerrotulla väitteellä ei ole asian ratkaisun kannalta merkitystä, sillä asiassa ei ole kyse jätelain vastaisesta menettelystä vaan siitä, onko Kauppi saanut perusteetonta etua.

Kauppi on myös kertonut, että hänen tiedossaan on, että Mäntyharjun alueella on käynyt muitakin toimijoita kuin hän, ja toisaalta riidatonta on, ettei hänelle on ELY-keskuksen luvalla myönnetty yksinoikeutta toimia alueella. Kaupin mukaan Mäntyharjun alueella on käynyt myös mm. Jari Koskinen, Pikaloka, Liukkonen, Kymen jäte ja RL Huolinta. Hänen mukaansa jätettä on viety myös Hartolaan, Koittiin ja Kissakoskelle. Hän on kertonut, että vaikka vuoden 2014 jälkeen kaksi muuta toimijaa poistui kuvioista, eivät heidän asiakkaat siirtyneet hänelle saman tien. Asiakas voi itse päättää ketä kuljettajaa käyttävät. Kaupin mukaan hänen työnsä eivät lisääntyneet aiemmasta vuonna 2015 eikä hän resurssiensa puitteissa edes halunnut tehdä sellaisia hommia, joissa jäte olisi täytynyt hakea kovin kaukaa. Se ei olisi ollut kannattavaa myöskään asiakkaille, koska laskutus olisi silloin ollut suurempaa. Kokonaisuutena Kaupin kertomuksesta käy ilmi, että jätteiden kuljettaminen ei ole ollut hänen ensisijainen tulon lähteensä ja että se on ollut melko kausiluonteista eikä taloudellisesti kovinkaan kannattavaa.

Jouni Huusari on kertonut, että Pertunmaalle ei saanut tuoda jätettä muualta kuin Pertunmaan alueelta, sillä jokainen kunta mitoittaa järjestelmänsä omien tarpeidensa mukaiseksi eikä kunnissa haluta turhia kustannuksia muualta tulevien jätteiden muodossa. Kauppi on kertonut, että käytännössä toimijat toimivat silti eri tavalla. Huusari on kertonut, että jätteen kuljettajan tulisi tehdä siirtoasiakirja ja toimittaa se ELY:yn, mutta monista huomautuksista huolimatta niitä ei juurikaan Kaupilta ollut tullut. Huusarin mukaan vuositasoista tietoa siitä, tyhjennettiinkö kaivot lain mukaisesti ei siten ole saatavilla. Vielä Huusari on todennut, ettei kukaan voi valvoa tai pakottaa käyttämään kunnan määrää toimijaa, mutta hänen mukaansa olisi järjetöntä kutsua ketään muutakaan sitä tekemään ja toisaalta, että myös Kauppi lienee olisi valvonut ”reviiriään”. Myös Huusarilla on ollut tietoa siitä, että joku taho oli pumpannut lietteet järveen tai metsään.

Kantajat eivät ole pitäneet väitettä muista toimijoista uskottavana, koska Kauppi ei ole heitä rikostutinnan aikana eikä ennen pääkäsittelyä maininnut. Käräjäoikeus katsoo, että koska ELY-keskuksen päätös ei ole luonut Kaupille yksinoikeutta toimia silloisen Pertunmaan kunnan alueella, ei Kaupin kertomaa voida poissulkea. Sinällään siihen, minkä verran jätettä Kauppi on kiinteistönomistajilta kerännyt, ei ole saatavissa muuta näyttöä kuin se, minkä verran hän on työstä laskuttanut. Tämän osalta ei ole esitetty muuta näyttöä kuin esitutkintapöytäkirjan liite 8. Vaikka muita toimijoita ei siten olisi ollut, ei

asiassa ole pystytty näyttämään, että Kauppi olisi saanut edellä kerrotusta kirjallisesta todisteesta ilmenevää rahamäärää enempää asiakkailta.

Mäntyharjun kunnan kirjallisesta todisteesta K4 ilmenee, että heidän vaatimuksensa perustuu laskelmaan, jossa vertailulukuna on käytetty vuotta 2014 ja loppupisteenä vuotta 2024, ajatuksena, että jätteen määrä on lineaarisesti kasvanut (sakolietteen osalta vähentynyt) aloituspisteestä loppupisteeseen. Käräjäoikeus toteaa, että jotta tämä laskentakaava voitaisiin todeta oikeaksi perusteeltaan, tulisi myös vertailuvuosien lukujen olla oikeat ja ettei jätteiden määrän muutoksiin liity mitään muita ulkopuolisia tekijöitä kuin se, tuodaanko kaikki jätteet vastaanottopaikalle vai ei. Vastaajan kirjallisesta todisteesta V3 ilmenee, että valtakunnallisesti on ollut havaittavissa ilmiötä, jossa myöskään kiinteistönomistajat eivät hoida jätteiden käsittelyä siten kuin jätelaki edellyttää. Artikkelin mukaan jätettä on jäänyt muuallakin toimittamatta merkittäviä määriä, Lahdessa arvioiden mukaan jopa puolet. Kauppi on kertonut, että hänen tiedossaan on, että monet ovat pumpanneet jätettä myös toiseen kaivoon tai luontoon välttääkseen maksujen maksamisen. YLE:n artikkelista ilmenee, että vaikka kaivo tulisi tyhjentää kerran vuodessa, osa tekee sen vain silloin kun se täyttyy. Myös kiinteistöjen käyttömääriin liittyvät tekijät vaikuttavat syntyvän jätteen määrään. Korona-aikana vapaa-ajan kiinteistöjen käyttömäärät ovat toisaalta nousseet, mutta toisaalta Uudenmaan block down on voinut asiaan päinvastaisella tavalla. Jouni Huusari on kertonut, että hänen aikanaan vain muutama kiinteistö on liittynyt kunnalliseen jätevesijärjestelmään tai vaihtanut järjestelmää sakosta umpilietteeseen ja ettei tämä tekijä siten ole juurikaan vaikuttanut lietejätteen määrään. Asiassa on joka tapauksessa huomioitava, että kertyvän jätteen määrään vaikuttaa monet tekijät.

Asiassa ei ole esitetty sellaista näyttöä, jonka perusteella voitaisiin katsoa näytetyksi, että Kauppi olisi hakenut jätteitä asiakkailta mutta jättänyt toimittamatta ne vastaanottopaikalle. Kauppi on riidattomasti tuomittu ympäristön turmelemisesta noin viikon ajanjaksolla marraskuussa 2022. Hänen toiminnassaan ei ole kyseisen tuomion mukaan havaittu muuta moitittavaa ja sinällään riidattomaksi on todettu, että em. tuomiossa mainitut jätteet Kauppi on toimittanut sittemmin asianmukaisesti vastaanottopaikalle, eikä nyt kyseessä olevat vaatimukset liity niihin. Hänen toimintaansa on viranomaisten taholta tarkasteltu usean vuoden ajalta, mutta muuta moitittavaa ei ole ainakaan rikosoikeudellisesta näkökulmasta löytynyt kuin mitä edellä kerrottuun tuomioon on kirjattu.

Asiassa on myös huomioitava, että nyt asiaa ei tutkita esimerkiksi siltä kannalta, onko Kauppi jätelain vastaisesti sijoittanut kerättyjä jätteitä vaan kysymys on siitä, onko hän saanut kantajien kustannuksella perusteetonta taloudellista etua keräämällä jätettä kiinteistönomistajilta ja laskuttamalla näitä, mutta jättämällä sanotun jätteen toimittamatta Kuorttiin, ja jättämättä maksamasta tästä Mäntyharjun kunnalle, minkä myötä myös Heinolan kaupungilla olisi jäänyt saamatta maksuja Mäntyharjun kunnalta.

Asiassa ei ole myöskään näytetty, että Juha Kauppi olisi ottanut vastaan maksuja asiakkailta käteisenä. Hän on itse kertonut, että asiakkaat nimenomaan ovat halunneet maksaa tilisiirtona, koska tällöin heille jää tästä lakisääteisestä työstä dokumentaatio. Käräjäoikeus pitää väitettä uskottavana eikä asiassa ole esitetty mitään välillistäkään näyttöä siitä, että laskutus olisi hoidettu käteisellä. Selvää on, että laskutus ei ole voinut aina olla oikea-aikaista, koska jätteiden toimitusajat eivät täsmää maksujen tuloon Kaupin tilille. Kysymys ei kuitenkaan ole tältäkin osin siitä, onko Kaupin menettely ollut tuolta osin moitittavaa, vaan kysymys on perusteettoman edun saamisesta.

Kirjallisesta todistelusta (V2 ja K5) ilmenee, että Juha Kauppi on saanut kahdeksan vuoden aikana maksuja asiakkailta yhteensä 86.334,68 euroa, ja

maksanut silloiselle Pertunmaan kunnalle maksuja 58.287,27 euroa, jolloin keskimääräinen vuositulo on ollut n. 3.500 euroa (28.047,41 euroa/8). Tämä viittaisi siihen, että Kauppi ei olisi perinyt asiakkailta merkittävästi enemmän maksuja kuin mitä hän on maksuja kunnalle maksanut tai ainakaan tällaisesta ei ole mitään näyttöä esitetty. Vain väite käteismaksujen vastaanottamisesta ei riitä osoittamaan, että Kauppi on niin toiminut, etenkin kun huomioidaan, että kiinteistönomistajalla voi olla tarve pystyä itsekin osoittamaan, että on hoitanut lietesäiliöiden tyhjennyksestä asianmukaisesti, jolloin laskun hoitaminen tilisiirtona on myös kiinteistönomistajan intressissä.

Käräjäoikeus toteaa, että pääkäsittelyssä Kauppi on kyseenalaistanut sen, onko edellä mainituissa summissa mukana myös muita asiakkailta tulleita maksuja, mm. ratsastukseen tai tienhoitoon liittyen. Käräjäoikeus ei ole antanut tälle seikalle vaikutusta asiaa arvioidessaan, koska asiaan ei ole vedottu aikaisemmin kuin vasta pääkäsittelyssä. Kun tarkastellaan kyseisen kirjallisen todisteen ensimmäistä sivua, voidaan päätellä, että laskelmaan on merkitty tilisiirtoja, joiden viesti on ollut ”kaivon tyhjennys”. Lisäksi sinne on merkitty yksityishenkilöiden maksuja, joiden euromäärät ovat välillä 105 - 366 euroa. Joka tapauksessa edellä esitettyjen lukujen valossa on selvää, että Kauppi on saanut vuositulosolle nettomääränä jyvitetyn verrattain pienen summan jätteiden kuljettamisesta.

Koska vaatimus perustuu nimenomaan perusteettoman edun saamiseen, edellytetään, että tällaista etua on syntynyt ja että etu on ollut perusteetonta. Vielä edellytyksenä on hyötyminen toisen kustannuksella, eli edun ja sitä vastaavan menetyksen syy-yhteys.

Asiassa ei ole näytetty, että Kauppi olisi saanut sellaista taloudellista etua, joka on ollut perusteetonta. Asiassa on näytetty, että hän on saanut kahdeksan vuoden aikana tekemästään jätteiden kuljettamiseen liittyvästä työstä palkkiota 28.047,41 euroa eli vuositasolla n. 3.500 euroa. Tätä ei voida pitää perusteettomana, koska hän on tehnyt sitä vastaavaa työtä eli kuljettanut jätettä kiinteistönomistajien kiinteistöiltä jätteiden vastaanottopaikkaan Kuorttiin. Vaikka Heinolan kaupunki ja Mäntyharjun kunta ovat osoittaneet, että heille on tullut vähemmän jätettä ja siten maksuja kuin mitä he ovat ainakaan vuoden 2014 ja 2024 välisen lineaarisen kehityslaskelman perusteella odottaneet, ei asiassa ole näytetty, että tämä on Kaupin menettelystä johtuvaa eli että hän olisi saanut hyötyä kantajien kustannuksella. Kantajien vaatimukset tulee hylätä.

Oikeudenkäyntikulut

Oikeudenkäymiskaaren 21 luvun 1 §:n mukaan asianosainen, joka häviää asian, on velvollinen korvaamaan kaikki vastapuolensa tarpeellisista toimenpiteistä johtuvat kohtuulliset oikeudenkäyntikulut, jollei muualla laissa toisin säädetä.

Kantajien vaatimusten tultua hylätyksi, he ovat hävinneet asian. Kantajat ovat ilmoittaneet, ettei heillä ole lausuttavaa Kaupin oikeudenkäyntikulujen määrästä. Oikeudenkäyntikulujen määrää voidaan pitää kohtuullisena.

Muutoksenhaku

Ratkaisuun saa hakea muutosta valittamalla.

Määräajat

Tyytymättömyyden ilmoitus	15.6.2026
Valitus	8.7.2026
Vastavalitus	22.7.2026

Sähköinen allekirjoitus

Käräjätuomari Minna Jääskeläinen